

Ficha de Avaliação do Programa

Período de Avaliação: 2007 a 2009 **Etapa:** Avaliação Trienal 2010
Área de Avaliação: 15 - MEDICINA I
IES: 33002010 - USP - UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
Programa: 33002010118P0 - PNEUMOLOGIA
Modalidade: Acadêmico

Curso	Nível	Ano Início
PNEUMOLOGIA	Doutorado	1982

Dados Disponíveis na Coleta de Dados

Curso	Nível	Ano	Ano	Ano
PNEUMOLOGIA	Doutorado	2007	2008	2009

PROPOSTA DO PROGRAMA

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
1.1. Coerência, consistência, abrangência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e proposta curricular.	50.00	Muito Bom
1.2. Planejamento do programa com vistas a seu desenvolvimento futuro, contemplando os desafios internacionais da área na produção do conhecimento, seus propósitos na melhor formação de seus alunos, suas metas quanto à inserção social mais rica dos seus egressos, conforme os parâmetros da área.	20.00	Muito Bom
1.3. Infra-estrutura para ensino, pesquisa e, se for o caso, extensão.	30.00	Muito Bom
Comissão:		Muito Bom

Apreciação

A proposta do Programa é coerente e consistente, com nítida evolução quanto a sua inserção internacional. Apresenta linhas de pesquisa e projetos compatíveis com a área de atuação.
 Vem desenvolvendo parcerias a nível nacional e internacional.(intercambios com 7 universidades americanas, 4 universidades canadenses e 4 europeias)
 Apresenta infra-estrutura adequada à proposta, com vários laboratórios de pesquisa como por exemplo Laboratório de Pleura, Laboratório de ventilação em modelos mecânicos e Laboratório do sono.

CORPO DOCENTE

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
2.1. Perfil do corpo docente, consideradas titulação, diversificação na origem de formação, aprimoramento e experiência, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa.	10.00	Muito Bom
2.2. Adequação e dedicação dos docentes permanentes em relação às atividades de pesquisa e de formação do programa	30.00	Muito Bom
2.3. Distribuição das atividades de pesquisa e de formação entre os docentes do programa.	30.00	Muito Bom
2.4. Contribuição dos docentes para atividades de ensino e/ou de pesquisa na graduação, com atenção tanto à repercussão que este item pode ter na formação de futuros ingressantes na PG, quanto na formação de profissionais mais capacitados no plano da graduação.	20.00	Muito Bom
2.5. Captação de recursos em agências de fomento à pesquisa.	10.00	Muito Bom

Ficha de Avaliação do Programa

Comissão: Muito Bom

Apreciação

O programa conta com 15 docentes permanentes com excelente titulação e muitos com formação no exterior. Todos professores tem projeção na área a nível nacional e internacional e participam de linhas de pesquisa, projetos e disciplinas de graduação e/ou pós graduação e orientam alunos.

CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
3.1. Quantidade de teses e dissertações defendidas no período de avaliação, em relação ao corpo docente permanente e à dimensão do corpo discente.	20.00	Muito Bom
3.2. Distribuição das orientações das teses e dissertações defendidas no período de avaliação, em relação aos docentes do programa.	20.00	Regular
3.3. Qualidade das Teses e Dissertações e da produção de discentes autores da pós-graduação e da graduação (no caso de IES com curso de graduação na área) na produção científica do programa, aferida por publicações e outros indicadores pertinentes à área	50.00	Muito Bom
3.4. Eficiência do Programa na formação de mestres e doutores bolsistas: Tempo de formação de mestres e doutores e percentual de bolsistas titulados.	10.00	Muito Bom

Comissão: Muito Bom

Apreciação

Foram defendidas 22 teses no período, para um total de 32 alunos matriculados no período. Apenas 66% dos docentes formaram alunos no triênio. A participação de alunos em co-autoria nas publicações completas do corpo docente permanente foi muito boa, 50 publicações, mais de 30%, contaram com participação de discentes. O tempo médio de titulação foi de 48 meses.

PRODUÇÃO INTELECTUAL

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
4.1. Publicações qualificadas do Programa por docente permanente.	50.00	Muito Bom
4.2. Distribuição de publicações qualificadas em relação ao corpo docente permanente do Programa.	40.00	Muito Bom
4.3. Produção técnica, patentes e outras produções consideradas relevantes.	10.00	Muito Bom

Comissão: Muito Bom

Apreciação

A produção intelectual é muito boa, a média de pontos por docente está acima de 700. Mais de 80% dos docentes permanentes publicaram em revistas Qualis A1 e/ou A2 com distribuição homogênea e mais 80% tem mais de 300 pontos e pelo menos 1 artigo A1 ou 2A o que qualifica para nota 6. Por outro lado apenas 8 dos 15 docentes apresentam perfil nota 7.

INSERÇÃO SOCIAL

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
5.1. Inserção e impacto regional e (ou) nacional do programa.	30.00	Muito Bom
5.2. Integração e cooperação com outros programas e centros de pesquisa e desenvolvimento profissional relacionados à área de conhecimento do programa, com vistas ao desenvolvimento da pesquisa e da pós-graduação.	55.00	Muito Bom
5.3 - Visibilidade ou transparência dada pelo programa à sua atuação.	15.00	Muito Bom



Ficha de Avaliação do Programa

Comissão: Muito Bom

Apreciação

O Programa formou pesquisadores para outras Instituições de Ensino do Estado e do Brasil e pela assistência prestada tem importante inserção na comunidade regional e nacional. Apresenta cooperação com inúmeras Instituições de ensino e pesquisa nacionais e internacionais.

o programa pode ser acessado pela internet.

ATRIBUIÇÃO DE NOTAS 6 OU 7

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
As notas 6 e 7 são reservadas exclusivamente para os programas com doutorado, classificados como nota 5 na primeira etapa de realização da avaliação trienal, e que atendam necessária e obrigatoriamente duas condições: i) apresentem desempenho equivalente ao dos centros internacionais de excelência na área, ii) tenham um nível de desempenho altamente diferenciado em relação aos demais programas da área.	0.00	Muito Bom

Comissão: Muito Bom

Apreciação

O Programa apresenta excelente desempenho com inserção internacional inequívoca. Attingiu conceito muito bom em todos os quesitos.

O perfil das publicações atinge conceito 6, uma vez que 80% dos docentes permanentes attingiu 300 ou mais pontos e pelo menos 2 publicações qualis A.

Qualidade dos Dados

Quesitos	Qualidade
PROPOSTA DO PROGRAMA	Muito Bom
CORPO DOCENTE	Muito Bom
CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES	Muito Bom
PRODUÇÃO INTELECTUAL	Muito Bom
INSERÇÃO SOCIAL	Muito Bom

Comissão: Muito Bom

Comentário

Os dados foram preenchidos adequadamente.

Conceito/Nota CA

Quesitos	Peso	Avaliação Comissão
PROPOSTA DO PROGRAMA	0.00	Muito Bom
CORPO DOCENTE	20.00	Muito Bom
CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES	30.00	Muito Bom
PRODUÇÃO INTELECTUAL	40.00	Muito Bom
INSERÇÃO SOCIAL	10.00	Muito Bom
ATRIBUIÇÃO DE NOTAS 6 OU 7	0.00	Muito Bom

Data Chancela: 02/09/2010 **Conceito Comissão:** Muito Bom

Nota Comissão: 6

Apreciação

O Programa apresentou conceito muito bom em todos os quesitos, mostrou forte inserção internacional além de publicações em quantidade, qualidade e distribuição entre docentes com perfil nota 6.

Ficha de Avaliação do Programa

Complementos

Apreciações ou sugestões complementares sobre a situação ou desempenho do programa.

Recomendações da Comissão ao Programa.

A CAPES deve promover visita de consultores ao Programa? Não

Justificativa da recomendação de visita ao programa.

A Comissão recomenda mudança de área de avaliação? Não

Área Indicada:

Justificativa da recomendação de mudança de área de avaliação do programa (em caso afirmativo)

Nota CTC-ES

Data Chancela: 09/09/2010

Nota CTC-ES: 6

Apreciação

O CTC lembra à Área que a menção a nomes e iniciais de docentes não é recomendada.

Comissão Responsável pela Avaliação:	Sigla IES	
JOSÉ ROBERTO LAPA E SILVA	UFRJ	Coordenador(a) da Área
JOSÉ ANTONIO ROCHA GONTIJO	UNICAMP	Coordenador(a) Adjunto(a) da Área
BODO WANKE	FIOCRUZ	Consultor(a)
CARLOS CEZAR FRITSCHER	PUC/RS	Consultor(a)
EDUARDO MAGALHÃES REGO	USP	Consultor(a)
ELIETE BOUSKELA	UERJ	Consultor(a)
ELOISA SILVA DUTRA DE OLIVEIRA BONFÁ	USP	Consultor(a)
EMILIA INOUE SATO	UNIFESP	Consultor(a)
EMMANUEL DE ALMEIDA BURDMANN	FAMERP	Consultor(a)
FERNANDO CENDES	UNICAMP	Consultor(a)
FRANCISCO RAFAEL MARTINS LAURINDO	INCOR/SP	Consultor(a)
HELENA SCHMID	UFRGS	Consultor(a)
IRINEU TADEU VELASCO	USP	Consultor(a)
JAIME MARTINS DE SANTANA	UNB	Consultor(a)
LINEU CÉSAR WERNECK	UFPR	Consultor(a)
MARIO TERRA FILHO	USP	Consultor(a)
MÁRIO VAISMAN	UFRJ	Consultor(a)
NELSON SPECTOR	UFRJ	Consultor(a)
NESTOR SCHOR	UNIFESP	Consultor(a)
RICARDO BRANDT DE OLIVEIRA	USP/RP	Consultor(a)
RICARDO QUEIROZ GURGEL	FUFSE	Consultor(a)
RUI TOLEDO BARROS	USP	Consultor(a)
TEREZILA MACHADO COIMBRA	USP/RP	Consultor(a)
THAIS HELENA ABRAHÃO THOMAZ QUELUZ	UNESP/BOT	Consultor(a)